

от Лаврентьевской. В дальнейшем же была использована только Н4Л — ввиду ее новгородского происхождения и скудости соответствующих текстов Лаврентьевской. Однако и сам список Н4Л, употребленный для пополнений, не был, очевидно, полным: в нем, по-видимому, недоставало окончания. В пользу этого говорит то обстоятельство, что из известий Н4Л за 1311 г. в НУВЛ помещено только первое, а текст 1312 г. и последующих годов вообще отсутствует. После 1311 г. дополнений из Н4Л нет, несмотря на то что и дальше есть пропуски в тексте С1Л, а годы с 1312 по 1324 (за исключением последнего известия 1324 г.) были в этом тексте утрачены. В результате этого в ядре НУВЛ оказался пропуск протяженностью в одиннадцать лет. Следует сказать, что до 1237 г. пропуски текста С1Л в ядре НУВЛ также не восполнены. Это объясняется, по-видимому, тем обстоятельством, что как по их количеству, так и по объему текста эти пропуски относительно невелики. Они, очевидно, либо остались незамеченными, либо были признаны составителем несущественными.

*

Для выяснения происхождения ядра НУВЛ наибольший интерес представляет его заключительная часть — приблизительно с середины XV в. Как уже говорилось, в основе этого текста (как и предшествующего) лежит младшая редакция С1Л. Она снабжена дополнениями, которые совпадают с соответствующими текстами списков Царского и Хронографического. Эти дополнения содержат известия, отсутствующие или изложенные короче в самой С1Л, и не являются, таким образом, следствием дефектности ее списка, как дополнения из Лаврентьевской летописи и из Н4Л. Все те известия списков Царского и Хронографического, в которых тексты этих списков совпадают между собой, содержатся и в ядре НУВЛ (кроме двух мест, о которых специально скажем ниже). В остальных случаях текст его совпадает или с самой С1Л, или с одним из упомянутых списков. Естественно предположить, что дополнения к С1Л взяты не непосредственно из списков Царского и Хронографического, а из их общего источника. Такое предположение подтверждается результатами их сличения. Тожественные по содержанию известия в этих двух списках в большинстве случаев полностью совпадают и текстуально. Но некоторые из них имеют текстуальные различия. Соответствующие тексты НУВЛ в одних случаях совпадают с Хронографическим списком (например, 1463, 1469, 1480, 1481, 1484, 1489, 1490, 1491 гг.), в других случаях — со списком Царского (например, 1448, 1449, 1473 гг.). Иногда они содержат промежуточный текст, который в одних своих частях ближе к Хронографическому списку, а в других — к списку Царского, примером могут служить известия 1472 г. Приводим часть из них:

Хронографический
список Н5Л

Список
Царского С1Л

НУВЛ

Того же лета царь безбожный Ахмат Кичиахметевич с всею ордою поиде на Русь; подшод близ Руси ста, остави цариць и старых и болных и малых, и поиде с проводники не путма, и прииде к реце к Оце под городок под Олексин с Литовского рубежа. А во граде том бяше воевода,

Того же лета безбожный царь Ахмат Кичиахметевич с всею ордою поиде на Русь, и подошел близ Руси, и остави у цариць старых и болных и малых, и поиде с проводники не путма, и прииде к реце Оце под городок Олексин с Литовскаго рубежа, июля в 30, в четверток на заговенье.

Того же лета безбожный царь Ахмат Кичиахметевич со всею ордою поиде на Русь, и пошел близ Руси, и оставил у цариць старых и болных и малых и поиде с проводники не путма и прииде к реце Оце под городок Олексин с Литовского рубежа. А во граде том бяше воевода именем